

M-decreet goedgekeurd

Nog een lange



Woensdag 12 maart 2014 in het Vlaams Parlement. Een COV-delegatie volgt samen met de andere onderwijsvakbonden de bespreking van het M-decreet. We zijn getuige van het spel van meerderheid tegen oppositie. Wat blijkt ook? Geen enkele partij is tevreden met dit decreet. Het gaat niet ver genoeg ofwel gaat het te ver. Onze mailcampagne 'de emmer loopt over' heeft indruk gemaakt op de parlementairen. Ze weten en zien vandaag dat voor ons de maat vol is.

CD&V is overtuigd dat het decreet de nodige waarborgen voor opleiding en professionalisering voorziet.

Kathleen Helsen: *"Ook onze fractie heeft zeer sterk benadrukt dat competentieontwikkeling op het veld, dicht bij de mensen cruciaal is. Het Samenwerkingsverband Netgebonden Pedagogische Begeleidingsdiensten (SNPB) heeft een heel begeleidingsplan ontwikkeld, dat het in het veld uitrolt en dat de leerkrachten zeer gericht ondersteunt. Onze fractie is van mening dat daarbovenop ook de pedagogische begeleidingsdiensten extra moeten kunnen inzetten op competentieontwikkeling voor het realiseren van een brede zorg. We willen daarvoor aanpassingen aanbrengen aan de reglementering, zodat de pedagogische begeleidingsdiensten zich volop kunnen concentreren op de ondersteuning die leerkrachten nodig hebben om kinderen die moeilijk leren, te begeleiden."* (*) Kris Van Dijck van N-VA steunt dit verhaal: *"Er zal sowieso blijvend moeten worden gewerkt aan ondersteuning en bijscholing van lesgevers en zorgpersoneel, zowel in de prioritaire als in de reguliere nascholing. Het zal een werk van lange adem zijn en blijven. Daarnaast is er natuurlijk ook een belangrijke taak weggelegd voor de reguliere pedagogische begeleidingsdiensten zoals ze nu bestaan. Het feit dat we het samenwerkingsverband Netgebonden Pedagogische Begeleidingsdiensten*

organiseren, kan daar een sterke aanzet toe zijn."

Extra begeleiding en vers geld

Wat betekent dit in de praktijk? De meerderheidspartijen zullen via een amendement in Onderwijsdecreet XXIV de huidige pedagogisch begeleiders een bijkomende opdracht geven. Op die manier en dus zonder bijkomende inzet van middelen denken ze te kunnen voldoen aan de noodzakelijke competentieontwikkeling. Dit is een grove onderschatting van wat er echt nodig is. Bovendien laten de meerderheidspartijen duidelijk blijken dat ze de huidige inzet van de pedagogische begeleidingsdiensten niet hoog inschatten. De partijen van de oppositie hekelen dan ook terecht die gang van zaken. Groen noemt het zelfs de wereld op zijn kop. Elisabeth Meuleman: *"We moeten net het omgekeerde doen. We moeten eerst voldoende tijd met voldoende middelen vrijmaken om die competentie te ontwikkelen, om de gewone scholen te ondersteunen, om zorgteams uit te bouwen, om de leerkrachten in de klas te ondersteunen, om te zorgen voor extra omkadering."* Open Vld schiet ook met scherp op het verhaal van de competentieontwikkeling en vooral de schijn die de meerderheidspartijen willen ophangen. Jo De Ro: *"Maar het werd voor ons parlementsleden pas echt interes-*

sant toen we vernamen dat het eigenlijk geen extra begeleiding is in de werkelijke zin van het woord. Extra is voor mij nieuw, vers geld, extra budget ... U hoort het dus goed, die extra begeleiding waar nu al maanden sprake van is en wat ik toch wel straf vond, is eigenlijk deels bestaande begeleiding waar nu een kader voor gecreëerd wordt, en bestaand geld waar mensen uit zijn geduwd, en waar men nu nieuwe mensen mee heeft aangeworven."

Wie zal dat betalen?

Groen vindt dat dit decreet niet ver genoeg gaat. Het creëert personen met een handicap van eerste en tweede klasse, terwijl het VN-verdrag het recht op inschrijving garandeert voor iedereen. Maar Groen is niet blind en beseft maar al te goed dat het VN-verdrag ook verplichtingen oplegt aan de overheid: *"Tegenover dat recht op inschrijving staat heel duidelijk dat de overheid de plicht heeft om ervoor te zorgen dat dat recht op inclusief onderwijs ook effectief kan worden waargemaakt door leerkrachten en scholen. De overheid heeft de plicht ervoor te zorgen dat de noodzakelijke, redelijke aanpassingen kunnen gebeuren; om in voldoende middelen te voorzien, zodat het onderwijsveld wordt gesteund. Op dat punt faalt de Vlaamse Regering volledig. Het is echt onverantwoord wat de Vlaamse Regering met ons onderwijs doet."*



weg te gaan!

Open Vld gaat nog een stap verder: *"Open Vld is uitgesproken voorstander van een echt inclusief onderwijs, maar wij vinden dit ontwerp van decreet geen stap in de juiste richting. De voorbereiding ontbreekt compleet. En: wie chaos creëert, zal zeker geen draagvlak winnen."* Tijdens de bespreking in de Commissie Onderwijs en Gelijke Kansen, heeft Open Vld meermaals de vraag gesteld om zicht te krijgen op de leerlingen- en personeelsstromen die door het M-decreet kunnen op gang komen. Jo De Ro: *"We waren in de afgelopen weken bijzonder verbaasd - om niet te zeggen gechoqueerd - door het gebrek aan transparantie en het totaal gebrek aan cijfers om de gevolgen van dit ontwerp van decreet te duiden. Het is ongezien dat een ontwerp van decreet dat alle scholen in Vlaanderen en in het bijzonder de scholen van het buitengewoon onderwijs zal treffen, zonder simulaties wordt besproken, zonder cijfers de Vlaamse Regering tot driemaal toe kan passeren, en zonder inschatting van wat dit budgettair zou kunnen betekenen, toch een akkoord krijgt van die regering en van de minister van Financiën en Begroting."*

De meerderheidspartijen voelen zich in het middelenverhaal gesterkt door het protocol van akkoord van de koepels en het gemeenschaps-onderwijs. Minister Pascal Smet: *"Nu maakt u mij toch niet wijs dat de koepels en het gemeenschaps-onderwijs, die de inrichtende machten vertegenwoordigen, die uiteindelijk samen met de overheid verantwoordelijk zullen zijn om dit mogelijk te maken, akkoord zouden zijn gegaan met een decreet waarvan zij geloven dat het onuitvoerbaar is of waarvan zij zijn overtuigd dat het zulke grote verschuivingen zou teweegbrengen."* De meerderheidspartijen vertrouwen voor de middelen vooral op de waarborgregeling die ingeschreven

Middelen zullen moeten vrijgemaakt worden. Een goede opvolging is nodig. Professionalisering een noodzaak.

is in het decreet en het engagement van de overheid om de impact van het M-decreet te monitoren en waar nodig te zorgen voor bijsturing.

Belofte maakt schuld

Uiteindelijk wordt het M-decreet na drie uur bespreking, meerderheid tegen oppositie, goedgekeurd. Toch is er een constante tijdens de debatten: elke partij is ervan overtuigd dat er meer moet geïnvesteerd worden in de effectieve realisatie van het M-decreet. Middelen zullen moeten vrijgemaakt worden. Een goede opvolging is nodig. Professionalisering een noodzaak. Onbegrijpelijk dat bij zo'n ambitieus project die bedenkingen niet vooraf werden gemaakt. Als doekje voor het bloeden doet Pascal Smet de belofte dat *"als uit de opvolging en de monitoring zou blijken dat er toch extra middelen zouden nodig zijn, dan hebben de partijen heel duidelijk het engagement uitgesproken dat die ex-*

tra middelen er in de volgende legislatuur ook zullen komen." Het COV zal de partijen en de nieuwe Vlaamse regering hieraan herinneren. Onze ongerustheid blijft groot! De doelstellingen van het decreet kunnen maar gerealiseerd worden als de belangrijkste zorgen van het onderwijspersoneel worden ingelost. Naast professionalisering en middelen is er ook nog onduidelijkheid over personeelsverschuivingen en moeten er oplossingen komen voor de GON en ION-werkvoorwaarden. Het zijn zorgen van onderwijspersoneel uit het gewoon én het buitengewoon onderwijs. Het niet zoeken naar oplossingen, legt een hypotheek op de toekomst. Geen woorden maar daden! ■

(*] Alle citaten komen uit de voorlopige versie van de handelingen van de plenaire vergadering van 12 maart 2014 (www.vlaamsparlement.be).

De [em] M [er]
loopt over!